**ТЕЗИСЫ**

**доклада на заседании круглого стола Комитета гражданских инициатив**

**25 мая 2015г.**

**Тема: «Нарушения прав адвокатов и представителей в уголовном и гражданском процессе. Как восстановить равенство сторон в правосудии?»**

Сегодняшний круглый стол носит практичный и конкретный характер, поскольку затрагивает насущную проблему равноправия сторон в процессе и ущемления прав адвокатов в уголовном и гражданском судопроизводстве. На специальном заседании СПЧ заслуженный юрист и почётный адвокат России Б.Ф.Абушахмин констатировал: «Адвокатура как институт гражданского общества – институт общественного служения, необходимое условие состязательного правосудия, находится под угрозой». Полагаю, что одним из симптомов реального существования этой угрозы являются участившиеся факты дискриминации защиты в уголовном и гражданском процессе, сопровождающиеся откровенными, порой дерзкими нарушениями профессиональных прав адвокатов.

В 2009 г. в Федеральной адвокатской палате Российской Федерации и в Адвокатской палате г. Москвы созданы постоянно действующие рабочие органы их советов – комиссии по защите профессиональных прав адвокатов.

С момента создания я возглавляю комиссию совета столичной палаты. Кроме того, являюсь заместителем председателя аналогичной комиссии Совета ФПА. В составе этих комиссий мы располагаем достоверной информацией о неприглядных фактах нарушений прав адвокатов, организуем реагирование и в необходимых случаях помощь заявителям. Ежегодно эта информация анализируется и доводится до сведения руководства палат. Мы также делимся этой информацией с Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации и доводили её до сведения Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека.

Так, в докладе Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2010 г. в разделе 22.6 «Право на квалифицированную юридическую помощь» приведены собранные нами факты посягательств на профессиональные права адвокатов со стороны отдельных сотрудников правоохранительных органов, в частности, непрекращающиеся попытки допросить адвоката в качестве свидетеля по уголовному делу с целью последующего отстранения от участия в деле в качестве защитника.

1 февраля 2011 г. в г. Екатеринбурге состоялось выездное заседание Совета по развитию гражданского общества и правам человека, на котором Президент РФ Д.А. Медведев отметил: «Я не могу не согласиться с тем, что абсолютно одиозными являются случаи допроса адвоката по тем делам, где этот адвокат выполняет функции защитника». По результатам заседания Президентом РФ давалось соответствующее поручение Генеральному прокурору РФ.

Отметим, что по итогам 2011 года количество нарушений профессиональных прав адвокатов сократилось, но, как оказалось, ненадолго, о чём свидетельствует справка о соблюдении профессиональных и социальных прав адвокатов в 2014 году.

В справке наряду с цифровыми данными, отражающими динамику роста количества посягательств на права адвокатов, приведены конкретные, убедительные примеры таких нарушений.

Анализ статистических и иных сведений показывает, что большинство адвокатских палат успешно противодействуют попыткам отдельных сотрудников правоохранительных органов нарушать профессиональные и социальные права адвокатов.

Это подтверждается следующими данными:

Так, если нарушения профессиональных и социальных прав адвокатов в 2011 году имели место в 54 субъектах РФ ( 65%), в 2012 году - в 51 регионе (61,4%), в 2013 году - в 45 (54,3%), а в прошлом году - 44 (51,7%). Не зарегистрировано ни одного посягательства на профессиональные и социальные права адвокатов в41 (в 2013 г. - 38) субъекте РФ.

Следует отметить, что в 9 субъектах РФ отсутствуют подобные нарушения вот уже 7 лет. Это Забайкальский (президент АП Ситников А.Н.) и Краснодарский (президент АП Чехов В.П.) края, Брянская (президент АП Новиков В.Н.), Калужская (президент АП Давыдов В.И.) и Смоленская (президент АП Трегубов М.И.)области, ЯНАО (президент АП Квирая В.Ш.), ХМАО (президент АП Анисимов В.Ф.) и Чукотский (президент АП Швыдков С.Д.) АО.

Всего по одному незначительному нарушению имели место в Камчатском крае, Амурской, Курской, Самарской и Челябинской областях, а также в г. Севастополе.

Второй год не зарегистрировано нарушений профессиональных и социальных прав адвокатов в 10 субъектах РФ (Республики Бурятия, Башкортостан, Дагестан, Калмыкия и Карелия, Калининградская, Калужская, Псковская, Тамбовская и Тульская области).

Тем не менее необходимо отметить, что общее количество нарушений профессиональных и социальных прав адвокатов продолжает оставаться на высоком уровне.

Наибольшее распространение нарушения профессиональных и социальных прав адвокатов в 2014 году получили в АП Московской области (88), Волгоградской области (76), Свердловской области (72), г. Москве (61), Ростовской области (43), Тюменской области (38), Орловской области (33) и Алтайском крае (20). Только в названных 8 субъектах РФ учтено 431 или 67,9% нарушений прав адвокатов от их общего числа.

Значительный рост нарушений в прошлом году имел место в АП Волгоградской области (с 24 в 2013 г до 76 в 2014г.), Московской области (с 49 до 88), г. Москве (с 40 до 61), Ростовской области (с 11 до 43) и Орловской области (с 0 до 33).

В то же время существенно сократились нарушения в АП Алтайского и Ставропольского краях, Кемеровской, Оренбургской, Саратовской и Челябинской областях.

Из поступающих в Федеральную палату адвокатов РФ сведений видно, что во многих случаях адвокаты минуя Комиссии по защите профессиональных прав адвокатов АП субъектов РФ самостоятельно обращались в судебные органы и добивались восстановления нарушенных прав.

К числу наиболее распространенных нарушений процессуальных прав адвокатов относятся следующие:

1) посягательства на адвокатскую тайну;

 2) вмешательство в адвокатскую деятельность либо воспрепятствование этой деятельности.

К посягательствам на адвокатскую тайну, в свою очередь, относятся:

а) незаконный допрос (попытка допроса) адвоката в качестве свидетеля;

 б) производство незаконных обысков в служебных (в жилых) помещениях;

 в) производство незаконных оперативно-розыскных мероприятий в отношении адвоката.

К нарушениям в виде вмешательства в адвокатскую деятельность либо воспрепятствования ей относятся:

а) отказ в допуске к участию в процессуальных действиях;

 б) отказ в свидании с подзащитным;

 в) воспрепятствование в проходе адвоката в здания следственных органов и судов и выдаче прекращённых (приостановленных) следственных и судебных дел (иных материалов) для ознакомления;

 г) уголовное преследование адвокатов за профессиональную деятельность;

 д) вмешательство в адвокатскую деятельность и воспрепятствование ей с использованием административного ресурса, в т.ч. со стороны органов власти субъекта Российской Федерации.

 Последний вид нарушений прав адвокатов зафиксирован в 2014 году впервые, поэтому считаю необходимым остановиться на этой новелле.

23 января 2014 года губернатор Кемеровской области А.Г. Тулеев направил председателю Арбитражного суда Кемеровской области В.М. Суворову письмо, в котором указал, что он «неоднократно обращался к руководителям всех правоохранительных органов Кемеровской области с требованием разобраться, дать оценку по закону и принять меры, направленные на пресечение незаконных, по моему мнению, действий адвокатов НП «Коллегия адвокатов «Регионсервис» (председатель Рыбаков Д.Ю., сопредседатель Учитель С.Ю.), в результате которых наносится ущерб экономическим интересам области...». Далее губернатор области просит председателя Арбитражного суда «устранить все сомнения в объективности судьи Арбитражного суда Кемеровской области Душинского А.В., который является однокурсником адвоката Учителя С.Ю.».

По сообщению президента АП в Арбитражном суде рассматривался хозяйственный спор о праве на имущество ОАО «Шахта Заречная». Адвокаты коллегии адвокатов «Регионсервис» представляли интересы иностранных компаний, и перспективы выигрыша спора были у иностранных компаний. По сообщению информационного агентства Право.Ру ранее губернатор Тулеев А.Г. направлял по этому же вопросу письма начальнику ГУ МВД России по Кемеровской области Ю. Ларионову и руководителю ФСБ по Кемеровской области В.Панову.

В результате судья Душинский А.В. взял самоотвод. В прессе была развернута массированная «атака» на адвокатов. Появились следующие публикации: «Аман Тулеев сорвал маску с местной Фемиды», «Шапочный бизнес «Регионсервиса», 7 февраля на сайте «Право.Ру» была опубликована статья «Губернатор потребовал от адвокатов ставить интересы государства выше клиентских» и др.

Данный вопрос был предметом обсуждения а Совете АП Кемеровской области. 6 февраля 2014 года опубликовано официальное заявление коллегии адвокатов «Регионсервис» в связи с обращением губернатора Кемеровской области А.Г. Тулеева в адрес Председателя Арбитражного суда Кемеровской области», направлено письмо Генеральному прокурору РФ Ю.Я. Чайке.

По данным коллегии адвокатов «Регионсервис», репрессивных мер к адвокатам коллеги не было применено.

Особую озабоченность и тревогу вызывают факты уголовного преследования адвокатов.

В 2008 г. и в 2014 г. на ежегодных конференциях Адвокатской палаты г. Москвы приняты резолюции в защиту адвокатов Бориса Кузнецова, Мурада Мусаева и Дарьи Трениной, подвергнутых уголовному преследованию следственными органами СКР фактически за профессиональную деятельность, связанную с защитой клиентов-фигурантов резонансных уголовных дел.

Сегодня на круглом столе присутствует адвокат В.Г. Дворяк, осужденный за разглашение следственной тайны. По выражению вице-президента ФПА Г.М. Резника «эта норма (ст. 161 УПК РФ, авт.) – пережиток инквизиционного советского процесса, когда он не был состязательным». Адвокат Дмитрий Динзе и его подзащитный режиссёр Олег Сенцов обоснованно считают, что подписка о неразглашении данных предварительного следствия нарушает равенство сторон перед законом, гарантии на справедливое судебное разбирательство, принцип презумпции невиновности и право на защиту. В связи с этим они планируют обжаловать положения ст. 161 УПК РФ в Конституционный Суд РФ.

Другой краснодарский адвокат Кораблёв А.О. подвергается уголовному преследованию по ч. 1 ст. 307 УК РФ с 22 января 2015 г. Уголовное дело в отношении него возбуждено руководителем СУ СКР по Краснодарскому краю генерал-майором Бугаенко В.О. Фактически адвоката Кораблёва А.О. преследуют за то, что на допросе в Ейском городском суде он подтвердил факт добровольной выдачи его клиентом в ходе обыска 09.12.2011 г. патронов и обреза охотничьего ружья, зафиксированный в протоколе обыска. Данные показания не устроили следствие, посчитавшее через несколько лет после обыска, что добровольной выдачи запрещённых предметов не было.

Полагаю, что подобного рода неприглядные факты во многом объясняются несовершенством законодательства, незавершённостью его реформы.

В настоящее время реформирование уголовно-процессуального законодательства не завершено. В Конституции Российской Федерации определен курс на создание качественно новой системы судопроизводства, основанной на принципах состязательности и равноправия сторон, защите прав и свобод личности, гарантиях справедливого отправления правосудия.

Принятие в 2001 г. Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ) было логическим продолжением заданного движения. Процесс должен был, по замыслу законодателя, превратиться из «инквизиционно-полицейского» в «смешанный», с преобладанием состязательных форм.

Совершенствование закона положительно отразилось на процессуальном положении адвоката-защитника, который призван защищать права и свободы лица, подвергшегося уголовному преследованию, и в целом уравновесить чашу весов правосудия, на одной стороне которой находится «тяжеловесное» обвинение со всеми имеющимся у него возможностями для получения доказательств вины лица и его обличения в совершении преступления.

Новое назначение уголовного судопроизводства, сформулированное в ст. 6 УПК РФ, ставит новые цели перед защитником, предоставляя для их достижения новые процессуальные полномочия. Однако вопросы о возможности осуществления доказательственной деятельности защитником, ее задачах и целях, правах и обязанностях, содержании и механизме остались не просто дискуссионными, но приобрели еще большую остроту. Во многом это связано с тем, что реформы не были логически завершены.

Отметим некоторые типовые ситуации, которые вследствие недостаточно подробного законодательного урегулирования оборачиваются проблемами в деятельности адвоката-защитника, сопровождаемыми нарушением процессуальных прав адвоката и его подзащитного.

**1.** Защитник-адвокат должен вступать в уголовное дело независимо от воли субъекта, осуществляющего производство по уголовному делу, и такое вступление не требует подачи ходатайства и принятия последним какого-либо решения по данному вопросу.

Однако не всеми правоприменителями стороны обвинения (следователями, дознавателями) данные положения понимаются и применяются, в связи с чем создаются искусственные препоны для адвокатов. Так, если проанализировать положения статей УПК РФ, посвященных вступлению адвоката в качестве защитника в уголовном деле, можно сделать вывод о навязываемом этими положениями некотором «разрешительном порядке». Об этом свидетельствуют следующие положения УПК РФ: ч. 2 ст. 49 «в качестве защитников допускаются адвокаты», ч. 4 ст. 49 «адвокат допускается к участию в уголовном деле…», ч. 1 ст. 53 «с момента допуска к участию в уголовном деле…».

Возникает вопрос: обязан ли следователь (дознаватель, суд) допустить защитника к участию в уголовном деле, либо у него есть на это право, как, следовательно, и право не допустить защитника. Мы полагаем, что при действующем законодательстве следователь не может расценивать положения о допуске адвоката в дело как свое право. На это указал Конституционный суд РФ еще в период действия УПК РСФСР, положения которого о порядке допуска адвоката в уголовное дело перешли в УПК РФ без особых изменений, в своем постановлении от 25 октября 2001 г. № 14-П. Данное конституционно-правовое толкование положений УПК РСФСР распространяет свое действие и не утрачивает актуальности при применении положенийст.ст. 49 и 50 УПК РФ.

Однако представляется целесообразным в любом случае внести следующие изменения в действующий УПК РФ, предложенные адвокатом Ю.А. Костановым:

- в **части 2 статьи 49** слова «В качестве защитников допускаются адвокаты» **заменить** на «Защиту по уголовным делам осуществляют адвокаты»;

- в **части 3 статьи 49** слова «Защитник допускается к участию в уголовном деле» **заменить** на «Защитник приступает к участию в уголовном деле»;

- **часть 4 статьи 49** **изложить** в следующей редакции «О вступлении в дело в качестве защитника адвокат уведомляет должностное лицо либо орган, в производстве которого находится дело. Документом, подтверждающим полномочия адвоката в качестве защитника по уголовному делу, является ордер»;

- в **части 1 статьи 53** слова «С момента допуска к участию в деле» заменить на «С момента вступления в дело».

Попытка внесения данных изменений в УПК РФ была предпринята еще в первый год его действия. 12 сентября 2002 г. Советом Государственной Думы РФ был принят к рассмотрению проект федерального закона N 230103-3 «О внесении изменений и дополнений в статьи 49 и 53 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации». Однако постановлением Государственной Думы РФ от 19 марта 2003 г. N 3753-III ГД данный законопроект не прошел первое чтение и был отклонен.

Повторная попытка была предпринята 17 ноября 2003 г., которая также не увенчалась успехом – законопроект отклонен постановлением Государственной Думы Федерального Собрания РФ от 11 ноября 2005 г. N 2378-IV ГД.

Подобные решения законодателя не представляются нам обоснованными, поскольку приведенные изменения закона соответствуют провозглашенным в Конституции РФ принципам состязательности и процессуального равноправия сторон, а также духу проводимых реформ в сфере уголовного-процесса.

Непоследовательными данные решения являются и в связи с тем, что еще до вступления в силу УПК РФ в ч.3 его статьи 49 ФЗ от 29 мая 2002 г. № 58-ФЗ были внесены изменения, согласно которым ранее присутствовавшая в данной норме закона фраза «защитник допускается к участию в уголовном деле» была заменена на «защитник участвует в уголовном деле».

**2.** Уголовно-процессуальные принципы состязательности и равноправия сторон, содержащиеся в действующем УПК РФ, не совпадают полностью с предусмотренными Конституцией РФ, что является нарушением положений ч.1 ст.15 Конституции РФ. В данном случае происходит «сужение» конституционного принципа.

Провозгласив принцип равноправия в 1993 году в статье 123 Конституции РФ, законодатель остановился на полпути, не зафиксировав его на досудебных стадиях в действующем УПК РФ (ст. 15), следствием чего стала слабая проработка механизма его реализации в действиях защитника.

Полагаем, данный принцип должен быть конкретизирован в конкретных положениях закона, иначе российский уголовный процесс не перестанет быть инквизиционным, ценность которого в современных реалиях крайне сомнительна.

**3.** Статья 85 УПК РФ не называет субъектов, осуществляющих доказывание. Таким образом, из буквального толкования данной нормы нельзя заключить, что законодатель не включил защитника в круг субъектов доказывания. Данное обстоятельство требует скорейшего изменения путем указания защитника в качестве процессуального субъекта в статье 85 УПК РФ.

**4**. Не вызывает сомнения, что поиск и обнаружение доказательственной информации адвокат-защитник может осуществлять беспрепятственно. Истребование и получение информации полностью охватывается ч.3 ст. 86 УПК РФ. Однако сложная ситуация возникает с закреплением доказательств. Мнение о том, что защитник может осуществить предоставленные ему права по доказыванию только в непроцессуальной форме, нельзя признать обоснованным. Надлежащие источники, из которых защитник может самостоятельно добыть доказательства, закреплены в п. 3 ч.1 ст.53, ч.3 ст. 86, а также п.п. 4 и 6 ч.2 ст. 74 УПК РФ. При этом никакой особой процедуры, связанной с осмотром и признанием доказательством предметов и документов, полученных следователем (дознавателем) от защитника, УПК РФ не предусмотрено.

Однако для реализации на досудебной стадии производства дела принципа равноправия представляется необходимым статью 159 УПК РФ дополнить ч. 21 следующего содержания: «Следователь (дознаватель) приобщает доказательства, представленные защитником. Отказ в приобщении доказательств не допускается», а ч.2 ст. 159 УПК РФ – дополнить предложением: «Отказ в удовлетворении ходатайства, заявленного защитником не допускается».

Считаем необходимым также дополнить ст. 159 УПК РФ частью 2.1 – «2.1. Следователь, дознаватель обязан приобщить к материалам уголовного дела прилагаемые к ходатайствам заключения специалистов, экспертов, акты оценки и иные документы, истребованные защитой и имеющие по её мнению доказательственное значение».

**5**. Необходимо внесение дополнений в УПК РФ, направленных на предоставление защитнику возможности составления своего – «защитительного» заключения, его приобщения к делу и затем направления в суд. Соответствующие изменения и дополнения могут быть внесены в главу 30 УПК РФ. Название данной главы должно звучать как «Направление уголовного дела с обвинительным и защитительным заключениями прокурору».

Часть 4 ст. 217 УПК РФ необходимо изложить в следующей редакции: «По окончании ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела следователь выясняет, какие у них имеются ходатайства или иные заявления, планируется ли защитником составление защитительного заключения».

Главу 30 УПК РФ необходимо дополнить статьей 220.1 следующего содержания:

«1. В защитительном заключении защитник указывает:

1) фамилию, имя и отчество подзащитного;

2) данные о личности подзащитного;

3) существо обвинения, место и время совершения преступления, его способы, мотивы, цели, последствия;

4) формулировку предъявленного обвинения с указанием пункта, части, статьи Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающих ответственность за данное преступление;

5) перечень доказательств, подтверждающих позицию стороны защи-ты, и краткое изложение их содержания;

6) перечень доказательств, на которые ссылается сторона обвинения, и краткое изложение их содержания;

7) обстоятельства, смягчающие наказание (в случае полного или частичного признания вины подзащитным);

2. Обвинительное заключение должно содержать ссылки на тома и ли-сты уголовного дела.

3. Обвинительное заключение подписывается защитником с указанием места и даты его составления.

4. К защитительному заключению прилагается список подлежащих вы-зову в судебное заседание лиц со стороны защиты с указанием их места жительства и (или) места нахождения.

5. Защитительное заключение должно быть составлено и направлено в адрес следователя в течение 5 суток со дня окончания ознакомления с материалами дела. Защитительное заключение обязательно для приобщения к материалам уголовного дела».

Часть 6 ст. 220 необходимо дополнить фразой: «…и получения защитительного заключения…».

**6**. Защитник не просто присутствует на допросе подзащитного, а именно участвует в нем. Во время допроса осуществляется одна основанная деятельность – диалог между следователем (дознавателем) и подозреваемым (обвиняемым), и одна дополнительная – фиксация вопросов и ответов допрашиваемого в протоколе данного следственного действия. Защитник может активно участвовать как в одной (давать краткие консультации, задавать вопросы), так и в другой (делать заявления и замечания).

Недостаточно понятным представляется содержание понятия «консультация», что позволяет следователю ограничивать такое право защитника и обвиняемого (подозреваемого). Представляется, что данное понятие должно быть раскрыто либо в ст. 5, либо в ст. 53 УПК РФ.

Кроме того, право защитника задавать допрашиваемому вопросы нередко трактуется следователями (дознавателями) как зависящее от конкретного условия – согласия самого следователя (дознавателя), что в корне неверно. Само по себе право напрямую гарантировано законом. Следователем должен определяться лишь момент, когда защитник может реализовать свое право. В этой связи формулировку ч. 2 ст. 53 УПК РФ необходимо прописать в этой части более четко.

**7.** Частью 2 ст. 53 УПК РФ формально установлена гарантия от произвольного отвода вопросов защитника, которая заключается в том, что в любом случае отведенный вопрос должен быть занесен в протокол. Однако критерии, по которым вопрос может быть отведен, в законе не зафиксированы. По нашему мнению, в названной норме должно быть прямо указано, например, что «вопросы, задаваемые защитником должны относиться к делу, не быть наводящими, не должны оскорблять чье-либо достоинство, содержать в себе нецензурную брань, быть повторными». Отсутствие указания на конкретные критерии создает поле для злоупотребления следователем (дознавателем) правом на отвод вопросов.

**8.** Мы считаем, что, если на стадии предварительного расследования защитником (его подзащитным) будет заявлено ходатайство о допросе лица в качестве свидетеля, следователь в случае его удовлетворения не может воспрепятствовать защитнику участвовать в данном допросе. Практика показывает, что такого, однако, не происходит. За всю практику докладчика или его коллег подобных прецедентов не было. Таким образом, норма, предусмотренная п. 5 ч.1 ст. 53 УПК РФ на практике не работает.

В УПК РФ должно быть четко закреплено специальное положение о том, что защитник имеет право на участие в допросе свидетеля, который проводится по ходатайству защитника или его подзащитного. Закрепление данного положения необходимо и потому, что существует вероятность неявки свидетелей обвинения в судебное заседание для допроса, следствием чего может стать оглашение их показаний, которые могут быть получены следователем «однобоко».

**9.** В соответствии со ст. 198 УПК РФ, защитнику предоставляется ряд прав, которые он может реализовать после ознакомления его с постановлением о назначении судебной экспертизы.

В частности, он может:

- заявить отвод эксперту и предложить свое экспертное заключение;

- ходатайствовать о привлечении к производству экспертизы предложенных им экспертов;

- ходатайствовать о постановке конкретных вопросов эксперту.

Однако на практике защитник лишен возможности реализовать данные права – с соответствующим постановлением строну защиты знакомят уже после фактического проведения судебной экспертизы, т.е. уже совместно с заключением эксперта. Нами такое нарушение прав защитника расценивается как крайне серьезное, поскольку суды всегда высоко оценивают заключения экспертов с точки рения их доказательственного значения. При этом в случае заявления жалоб на такие нарушения суды, как правило, расценивают их как незначительные.

Таким образом, во избежание дальнейшего нарушения прав подозреваемого (обвиняемого) и его защитника со стороны следователя, предлагается дополнить ч.3 ст. 195 и п.1 ч.1 ст. 198 УПК РФ словами «до ее фактического назначения».

**10.** Предлагаются изменения, которые обязывали бы следователя в любом случае удовлетворять ходатайства стороны защиты о постановке вопросов экспертам, что будет полностью соответствовать требованиям принципа процессуального равноправия сторон. В настоящее время следователи повсеместно злоупотребляют правом отказать защитнику в постановке таких вопросов по любым, в том числе надуманным основаниям (например, «следствие не считает целесообразным, исходя из тактики осуществляемого расследования»).

**11**. Часть 2 ст. 207 и ч.4 ст. 283 УПК РФ подлежат дополнению, согласно которому при предоставлении сторонами заключения специалиста, которое ставит под сомнение заключение эксперта, а также при наличии неразрешенных противоречий в выводах эксперта и специалиста назначается повторная экспертиза. Введение уголовной ответственности специалиста за дачу заведомо ложного заключения считаем в настоящее время преждевременным и не отвечающим развитию уголовно-процессуального законодательства, в том числе и в части главенства принципов состязательности и равноправия сторон.

**12.** Следует устранить из действующего законодательства нормы об обязательном истребовании у стороны защиты подписки о неразглашении данных предварительного следствия (ст. 161 УПК РФ) и установлении уголовной ответственности за их разглашение (ст. 310 УК РФ).

**13.** Дополнить статью 450 УПК РФ частью 5.1 следующего содержания: «**5.1.**Следственные и иные процессуальные действия в отношении адвоката (в том числе в жилых и служебных помещениях, используемых им для адвокатской деятельности) до возбуждения уголовного дела в отношении адвоката либо привлечения его в качестве обвиняемого в порядке, установленном статьей 448 настоящего Кодекса, осуществляются только на основании судебного решения.

 Обыск в жилых и служебных помещениях, используемых адвокатом для адвокатской деятельности, а также в адвокатском образовании осуществляется не иначе как на основании судебного решения и с участием представителя адвокатской палаты субъекта федерации - независимого наблюдателя, способного определить отдельно от лиц, производящих обыск, какие документы составляют охраняемую профессиональную тайну (адвокатскую тайну)».

Пункт 3 статьи 8 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» дополнить частью второй: «Обыск в жилых и служебных помещениях, используемых адвокатом для адвокатской деятельности, а также в адвокатском образовании осуществляется не иначе как на основании судебного решения и с участием представителя адвокатской палаты субъекта федерации - независимого наблюдателя, способного определить отдельно от лиц, производящих обыск, какие документы составляют охраняемую профессиональную тайну (адвокатскую тайну)».

**14.** «Адвокатский запрос» как форма истребования документов упоминается в п.1 ч.3 ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации». Защитник-адвокат может без каких-либо препятствий направлять запрос от своего имени и обратиться к любому юридическому лицу, представленному как государством в лице его федеральных и территориальных органов, муниципальным образованием в лице органов местного самоуправления, так и частной коммерческой организацией и некоммерческим объединением.

Однако на практике права адвоката-защитника в данной части нередко нарушаются как отказом в предоставлении информации, так и неоправданно длительными сроками ответа на запрос. Считаем необходимым уменьшение предельного срока исполнения адвокатского запроса до 10 дней.

Действующим законодательством не установлен порядок предоставления документов адвокату. Представляется, что установление такого порядка должно произойти посредством внесения дополнений в положения федеральных законов и подзаконных актов (положения, инструкции, регламенты), регулирующие деятельность конкретных государственных (муниципальных) органов и учреждений, а именно касающихся перечня лиц, которым предоставляется запрашиваемая информация и порядка такого предоставления. В случае, если в нормативных актах не указаны такие лица и не закреплен порядок, положения п.1 ч.3 ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и п.3 ч.3 ст. 86 УПК РФ будут иметь прямое действие (по аналогии с положениями ч.4 ст. 21 УПК РФ).

Ответственность за неисполнение адвокатского запроса не закреплена даже в общей форме, в связи с чем представляется необходимым установить подобную гарантию путем внесения дополнений в диспозицию ст. 19.7 КоАП РФ.

Данные предложения по совершенствованию законодательства направлены на устранение предпосылок для ущемления профессиональных прав адвокатов в уголовном и гражданском процессах.

Р.Ю. Зиновьев,

член совета АП г. Москвы,

почётный адвокат России